



Republika e Kosovës
Republika Kosova
Republic of Kosovo



Komuna e Kaçanikut
Opština Kacanik
Municipal of Kacanik

01Nr. 60/01-11080/22
Kaçanik, 29.04.2022

PROCESVERBAL

Nga mbledhja e **IV (katërt)** e rregullt e Kuvendit të Komunës Kaçanik për vitin 2022 (Legjislatura e shtatë), mbajtur me 29.04.2022. Mbledhja u mbajt në katin e tretë të objektit të komunës, në sallën e kuvendit, më fillim pune në ora 11:00.

Nga përberja e përgjithshme e Kuvendit të Komunës prej 27 anëtarëve, pjesëmarrës në mbledhje fillimisht ishin 26 anëtarë, gjatë shqyrtimit të pikës 2 arriti edhe anëtarja Fitore Vishi, kështu që pjesëmarrës të kësaj mbledhje ishin 27 anëtarë.

Prej strukturave ekzekutive të komunës, në mbledhje morën pjesë: Kryetari i Komunës-Besim Ilazi, Nënkyetari i Komunës-Sabedin Vishi, Drejtorët e drejtorive: Qamil Stagova-DUKMM, Dardana Tafili-Dauti-DAP, Sali Malsiu-DSHMS, Pranvera Loku-Zharku-DZHET, Bahri Selimi-DBF, Ramadush Osmani-DSHPE, Zahir Doda-DA, Suhad Dullovi-DBPZHR, ndërkaq nga zyrtarët e komunës ishin: Fatlume Guri-Selimi, Bejtulla Dalloshi dhe Arbnora Kuka.

Nga OSBE, mbledhjen e monitoroj, Faruk Dërmaku.

Nga strukturat vendore mbledhja monitorohet përmes Telprezencës nga Gëzim Sahiti-zyrtarë i lartë për monitorim të komunave në MAPL.

Mbledhjen e kryesoi Kemal Murseli, Kryesues i Kuvendit,
Procesmbajtëse Makfire Malsiu.

Kryesuesi i Kuvendit z. Kemal Murseli: Të nderuar pjesëmarrës të kësaj mbledhje, së pari iu përshëndes të gjithëve, iu dëshiroj mirëseardhje, konstatoj pjesëmarrjen duke i thirrur emër për emër, kushte pune për tu mbajtur mbledhja ka, andaj e hapi mbledhjen e IV (katërt) të rregullt të kuvendit të komunës për vitin 2022, data 29 prill, me këtë:

REND PUNE

1. Aprovimi i Procesverbalit nga mbledhja e kaluar e KPF;
2. Raporti Financiar për periudhën, Janar-Mars 2022;
3. Propozim Vendim për transferin e mjeteve nga rezerva komunale sipas buxhetit të vitit 2022;
4. Propozim Vendim për shpalljen e interesit të përgjithshëm publik për këmbim të pronës komunale me pronën private ZK Bob, parcela me nr. 175-0;

5. Propozim Vendimi paraprak për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore, PK 00824-11 ZK Strazhë, me kulturë tokë pyjore- Mal i Klasës 4, me sipërfaqe 637 m², pronë e Kadri (Faik) Lalinovci nga Ferizaj;
 6. Propozim Vendimi për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore, PK 01402-1 ZK Soponicë, me kulturë bujqësore Arë e Klasës së 5, me sipërfaqen 3917m², pronë e Ekrem (Ramadan) Hyseni nga Ferizaj, nën qiramarrje 99 vjet;
 7. Propozim Vendimi për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore, PK 00311-0 ZK Ivajë, me kulturë bujqësore Livadh i lasës së 6, në sipërfaqen 300m², pronë e Samedin (Vehbi) Rexha nga Kaçaniku;
 8. Propozim Vendimi për emërimin e komisionit përzgjedhës për drejtor të institucioneve arsimore;
 9. Propozim Vendimi për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore PK 01123-6 ZK Kaçanik i Vjetër, me kulturë bujqësore Arë e Klasës 6, me sipërfaqe 600 m², pronë e KBI;
 10. Propozim Vendimi për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore PK 0001952-0 ZK Kaçanik, me kulturë bujqësore Arë e Klasës 6, me sipërfaqe 600 m², pronë e KBI;
 11. Propozim Vendim për shpalljen e interesit të përgjithshëm publik për këmbim të pronës komunale me pronën private ZK Begracë, 17 parcela të evidentuara në emër të N.P.P.T.T.SH. ALK-OIL me nr. të biznesit 70052105;
 12. Propozim Vendimi për shfuqizimin e vendimit 01Nr. 327/09 - për bartjen (delegimin) e kompetencës.
- Lidhur me Rendin e propozuar të punës e hapi diskutimin: Për diskutim nuk u paraqit kush, atëherë e shtroj në votim për aprovim dhe i njëjti u aprovua njëzëri. Në sajë të kësaj del konstatimi së Kuvendi i Komunës,

APROVON

Rendin e punës në përbërje prej 12 pikave.

U kalua në shqyrtimin e pikëve sipas renditjes:

1. Aprovimi i Procesverbalit nga mbledhja e Kuvendit të Komunës;

Kryesuesi i Kuvendit: Materialin e keni marrë, nëse ka kush diçka lë të urdhëroj: Për vërejtje nuk u paraqit kush, atëherë Procesverbalin e mbledhjes së kaluar të KK e shtroj në votim për aprovim dhe i njëjti u aprovua njëzëri. Në sajë të kësaj del konstatimi së Kuvendi i Komunës e,

APROVON

Procesverbalin e mbledhjes së Kuvendit të Komunës e datës 31.03.2022 / Lënda: 01Nr. 60/01-8446/22.

Kryesuesi i Kuvendit: Kalojmë në pozicionin e pyetjeve dhe kërkesave;

Pyetje dhe Kërkesa

znj. Ardita Rrahmani: Shqetësimet dhe kërkesat e qytetarëve të Kaçanikut jemi në ata të cilët kemi autorizimin t'i drejtojmë dhe paraqesim tek ju.

1. Tash e 22 vite të juaj në pushtet, dhe ende në komunën tonë problem i parë i secilit qytetarë të secilit lokalitet në Kaçanik vazhdon të mbetet, rrjeti jo funksional i kanalizimit dhe përrrenjve. Përveç kundërmimit të vazhdueshëm, ku për pasojë mund të sjellë edhe sëmundje, vazhdon të mbetet e paqartë se si mund të ndërtohen rrugë pa u bërë fillimisht pastrimi i rrjetit të kanalizimit. Si pasojë e një pune "shkel e shko", problemet mandej janë të ndërlikura dhe të njëpasnjëshme. Po flas për vendosjen e kubëzave në rrugën "Ismail Qemajli" në Kaçanik, po ashtu në qendër të qytetit, do të thotë pak metra nga objekti i komunës mbrapa ndërtesës së Tropikalit dhe mes objektit të ndërtesave të reja në rrugën "Qamil Ilazi", këtu të banesat e topojanëve.

2. Problem i njëjtë me shaktin është edhe në rrugën që qon tek shkolla fillore "Emin Duraku" në Dushkajë, përroska në rrugën "Mejdi Dalloshi" përroskë kjo ku rrezikohen 9 familje që janë aty, përroi në lagjen "Rakoc", përrua ky që vitet e fundit është lënë në harresë për nga pastrimi, e që lavdin e asaj zonë e ka në kujtesë secili nga ne që edhe jemi të pranishëm në këtë sallë. Kam një pyetje: Kur do të merren masa rreth pastrimit dhe rregullimit, sanimit të këtyre problem në këto lokalitete?

3. Shqetësim tjetër është edhe, mungesa e kontrolleve specialistike në Qendrën e Mjekësisë Familjare në Kaçanik, kur jemi komunë me mbi 30 mijë banorë, e nevojat për shërbimet shëndetësore janë jo të nevojshme por të domosdoshme. Mungesa e shërbimeve specialistike kundrejt qytetarëve të komunës përveç që është e padrejtë, po ashtu ka një kosto të madhe duke e ditur edhe standardin e qytetarëve dhe çmimet marramendëse të këtyre shërbimeve në klinika/ordinanca private kryesisht jashtë komunës tonë. Shërbimet specialistike do t'iu lehtësonin jetën secilit qytetar të komunës tonë dhe pushteti e ka për detyrim të e ofroj këtë shërbim, jo se po e kërkon një asambleiste e opozitës, por po e kërkojnë qytetarët e komunës tonë.

z. Bashkim Luma: E shprehi një shqetësim për DSHPE, me konkretisht drejtorin, Ramadush Osmani. Shqetësimi i banorëve të f. Gllaboçicë është për bllokimin e rrjetit të kanalizimit, i cili bllokim ka sjellë deri të grumbullimi i ujërave të zeza i mbetjetve të organizmit të fekaleve, me çka ka ardhur deri të kundërmimit i erërave. Disa prona që janë në afërsi të grumbullimit të ujërave të zeza, më herët kanë qenë të mbjella, mirëpo në këtë vit nuk mund të mbillen për shkak të këtij defekti të krijuar. Drejtori ka qenë aty prezent për të parë defektin e krijuar, por ende nuk është marrë ndonjë veprim i duhur. Kërkoj nga kjo drejtori të merr veprime sa më të shpejta që është e mundur për sanimin e defektit të krijuar.

z. Agim Çaka: Unë në këtë mbledhje do t'i ngriti tre çështje:

1. Prerja e pyjeve; Është problematikë e cila sigurisht kjo çështje është diskutuar në seancat e legjislaturës së kaluar. A ka masa shtesë rreth këtij problemi, sepse masat e marra deri me tani po shihet se nuk janë treguar efektive, kur dihet se prerja dhe dëmtimi i pyjeve po vazhdon. Duke marrë parasysh se është shtuar rritja e shfrytëzimit të drurit, unë e shoh si problematikë këtë çështje. A është marrë ndonjë masë shtesë që do të parandaloj dëmtimin dhe prerjen e pyjeve? A ka mundësi nga DBPZH të merren veprime të nevojshme, ashtu si janë marrë më herët, për pyllëzimin e pyjeve përmes aksioneve me nxënës të shkollave, sepse një aksion i tillë është mirë edhe për nxënës për risocializimin e tyre?

2. Kalaja e qytetit; A po shfrytëzohet si monument historik, apo po keqpërdorët, keq-shfrytëzohet e degradohet ? Unë nuk shoh se ka ndonjë iniciativë, që ky monument historik me u shfrytëzuar si kapital i komunës. për turistë nga rajonet tjera. Për mua paraqet problem serioz sesi po shfrytëzohet kalaja e qytetit në Kaçanik.

3. Lumi Neredime; Lumi për momentin ka ujë dhe nuk paraqet shumë problem, por nuk bënë me pritur me shteruar uji, e me u përballë me problemit e ujërave të zeza. A ka komuna ndonjë projekt për menaxhimin e ujërave të zeza që derdhen në lum, sepse vjen momentin kur kundërmon lumi nga to ? Ky është shqetësim i qytetarëve të komunës, sepse nëse kundërmon lumi, nuk ka më vend për shëtitje në bulevard.

z. Kadrije Lika-Troni: Nga iniciativa kam pranuar një kërkesë për themelimin e Muzeut historik në Kaçanik. Pyetja është: Ku ka ngelë çështja dhe është marrë ndonjë veprim në këtë drejtim ?

Kryesuesi i Kuvendit: Pyetje e Kërkesa tjera nuk ka, kalojmë në pikën e dytë:

2. Raporti Financiar për periudhën, Janar-Mars 2022;

Drejtori është prezent në mbledhje, fillimisht ia kaloj fjalën drejtorit, pastaj e hapi diskutimin:

z. Bahri Selimi: Në raport janë paraqitur në detaje mjetet e shpenzuara të buxhetit komunal. Janë shpenzuar 15.66% e 1.439190€, krahasuar me vitin paraprak kemi zvogëlim të buxhetit të shpenzuar. Sqarimi është dhënë edhe në KPF. Kjo periudhë ka të bëjë me shlyerjen e obligimeve nga viti paraprak. Janë paguar shpenzimet 37.000€, dhe kështu ka rezultuar shpenzimi prej 8.22%. Të gjitha aktivitetet tjera janë zhvilluar normal pa ndonjë ngecje. Të HVK shihet se ka inkasim të mirë, 23.54%, 162.300€, krahasuar me buxhetin e aprovuar. Të HVK të TP kemi rënie të inkasimit për shkak të ndryshimit të një rregulloreje qeveritare ku është hequr kushtëzimi i pagesës së regjistrimit të veturave, me çka qytetarët nuk obligohen për pagesën e TP. Komuna ka iniciuar procedura përmbarimore për obliguesit që kanë borxhe, në këtë mënyrë është rritur niveli i inkasimit. Të TP kemi nën inkasim për 3800€, të tatimi në tokë kemi ngritje për 2675€. Nëse i bëjmë bashkë këto dyja, del 1124€ minusi. Të hyrat tjera kanë shkuar në mënyrë të rregullt. Për herë të parë e kemi, pasqyrën e inkasimit nga inspektorati që ka qenë shqetësim edhe i legjislaturës së kaluar. Tani me statut të komunës, është i ndarë si zyre inspektoratin dhe e kemi pasqyrën e të hyrave, 1044€ janë inkasuar nga ky sektor. Pagat dhe mëditjet janë 23.63%, 16.26% Mallrat dhe shërbimet 5.92% Shpenzimet komunale, Subvencionet dhe transferet 8.8 0.9% Investimet kapitale. Të IK po e jap një sqarim, se është kjo përqindje se nuk kemi pasur obligime, vetëm një obligim e kemi pasur 1924€ i cili është paguar. Drejtori i dha me shifra për secilën kategori shpenzuese buxhetore, ndërkaq shtoj se shpenzuesi me i madh janë: Pagat dhe mëditjet, pastaj Mallrat dhe shërbimet e kështu me radhë, ndërkaq shpenzuesi me i madh nga sektorët është, Arsimi, pastaj Shëndetësia, Administrata. Janë tabelat analitike për krejt programet shpenzuese buxhetore, shihen kursimet aty ku ka pasur mundësi me kursyer, kemi 170€, ndërkaq aty ku ka ndonjë ngritje të shpenzimeve, ka të bëjë me shlyerje të obligimeve.

Kryesuesi i Kuvendit: E hapi diskutimin e kësaj pike:

z. Rrustem Zenuni: Kam në pyetje për drejtorin: Sa ka pasur efekt negativ Rregullorja e cila është ndryshuar të tatimi në pronë, kur dihet se ka qenë një mjet i mirë për me inkasuar të hyra? I përgëzoj, kryetarin, drejtorët, stafin për performancën e mirë të komunës, e konfirmuar nga ministria, uroj të vazhdoni kështu edhe tutje. Në këtë drejtim, komuna ka qenë meritore edhe në vitin e kaluar.

z. Agim Mani: Të Raporti financiar janar mars 2022, krahasuar me vitin e kaluar të njëjtës periudhë, inkasimi është më i vogël, ndërkaq shpenzimet e realizuara janë më të mëdha për 7339.27€, d.m.th janë rritur shpenzimet komunale, ndërkaq janë zvogëluar shpenzimet kapitale për 97%, 83393€. Nga raporti shihet së shpenzimet e ujit janë 0, të mbeturinat ka pasur shpenzime vetëm të shëndetësia, ndërkaq shpenzimet e rrymës kanë pësuar rritje për 7250€. Qysh mundet ky dallim kaq i madh i shpenzimeve të rrymës, në krahasim me vitin e kaluar? Të këto shpenzime, a mos keni pasur parapagim nga viti i kaluar? Të pagat dhe mëditjet, shpenzimet janë më të mëdha në vitin 2021 sesa në vitin 2022, 82792€ ku është arsyeja ? Numri i punëtorëve nuk ka mundur me u rritur aq shumë për me ndryshuar aq shumë shpenzimet për paga dhe mëditje.

z. Bahri Selimi: Të pyetja e parë, Rregullorja nuk është bërë me asnjë diskutim publik, nuk është pyetur asnjë komunë si kemi me i zëvendësuar këto të hyra, ndërkaq rregullorja ka pasur ndikim negativ të krejt komunat. Nga raportet tre mujore nëse i shikojmë me komunat tjera, jemi e vetmja komunë që nuk kemi pësuar rënie, sepse iu kemi ndenjur gati procedurave përmbarimore. Qarkoret na kanë ardhur me planifikuar buxhetin e vitit 2023 dhe asnjë analizë nuk bëhet, kur dihet se mundem me i pasur ne të HVK me të vogla, se mundësitë janë zvogëluar për inkasim. Të shpenzimet komunale, kërkesat kanë qenë të vazhdueshme në investime për ndriçim publik, ku është shtuar rrjeti i ndriçimit publik, kështu edhe numri i faturave ka ardhur duke u rritur si njësor. Në raportet tjera, shpenzimet e energjisë elektrike do të jenë tepër të larta, për shkak të shtrenjtimit të energjisë elektrike. Të pagat, vjet ka intervenuar ministria, sidomos sektori i shëndetësisë, Në vitin 2022 numri i punëtorëve është i njëjtë, ndërkaq shpenzimet janë më të vogla, shpenzimet për paga shtesë i ka mbuluar ministria e shëndetësisë.

z. Agim Mani: Ku është arsyeja për një dallim kaq të madh të shpenzimeve për paga dhe mëditje në vitin 2021, krahasuar me të njëjtën periudhë të vitit 2022 ?

z. Bahri Selimi: Staf nuk kemi hequr nga puna, ndërkaq mundem edhe me email me t'i përcjellë shpenzimet për pagat shtesë të vitit 2021.

z. Agim Çaka: Të HVK të gjobat e trafikut 4950€ janë vlera totale e tyre, është një vlerë bukur e madhe e këtyre mjeteve të grumbulluara. Me intereson të di, nga kanë ardhur këto të hyra, të çfarë natyre janë këto gjoba, a janë për shkak të parkingut, apo shpejtësia në komunikacion? Nëse del që këto mjete janë mbledhur si rezultat i mungesës së parkingut, problemi është të ne, se ne si komunë nuk e kemi rregulluar këtë çështje. Qytetarët kur kanë mungesë të parkingut, iu imponohet me parkuar veturën në trotuar apo diku tjetër. Në kohën e ramazanit është ndier nevojë shumë e madhe për parkingje. Gjobat ka pasur mundësi me rezultuar në mungesë të parkingjeve, sepse nevojat e qytetarëve me kryer shërbime janë të ndryshme. Ne si komunë duhet me rregulluar këtë çështje, se nuk është në rregull për një parking në kohë të shkurtër, qytetarit me iu shqiptuar gjoba.

z. Bahri Selimi: Të hyrat nga gjobat e trafikut, iu alokohen komunave, varësisht ku realizohen. Besoj se pjesa me e madhe janë në magjistrale, ndërkaq nuk i dimë saktë se nga kanë ardhur, këtë mund të kuptojmë vetëm në bazë të ndonjë raporti të policisë.

z. Agim Çaka: Mua me interesoj vlera e madhe e mjeteve të grumbulluara nga gjobat e trafikut nga kanë ardhur. Nëse kanë ardhur si rezultat i shpejtësisë, kjo është në rregull, ndërkaq nëse kanë ardhur si rezultat i fajit të komunës për mungesë të parkingjeve, ne si komunë duhet me u marrë me këtë çështje.

Kryesuesi i Kuvendit: Diskutime tjera nuk ka, atëherë konstatoj se Kuvendi i Komunës , u ,
NJOFTUA

Me Raportin Financiar për periudhën, Janar-Mars 2022/ Lënda: 01Nr. 05-400/01-10486/22.

3. Propozim Vendim për transferin e mjeteve nga rezerva komunale sipas buxhetit të vitit 2022;

Kryesuesi i Kuvendit: Materialin e keni marrë, drejtori është këtu, nëse ka kush diçka e hapi diskutimin:

z. Adnan Reka: Unë fillimisht e kam një pyetje; Sa janë rezervat komunale ? Nga të HVK janë vetëm 35.000€, mjetet tjera në shumë afër pesëqind e 90 mijë euro janë nga rezervat komunale. A jam i saktë në këto shifra që i theksova ? A janë në pyetje me u transferuar 625 mijë euro, se 535 mijë janë të tabela me parë, të e dyta janë 90 mijë, e që në total bëjnë 625 mijë euro.

z. Bahri Selimi: Mjetet që transferohen janë 270 mijë euro nga rezervat, këto mjete transferohen në investime kapitale.

z. Adnan Reka: D.m.th nga të HVK janë 50 mijë, se mua po me dalin 35 mijë, por nuk ka rëndësi, këto tjera a janë nga rezervat komunale. Të HVK ne e dimë se kemi të drejtë me i bartë nga viti paraprak, ndërkaq grantet qeveritare nuk e di se qysh barten.

z. Bahri Selimi: Ne në vitin 2021 e kemi miratuar buxhetin e vitit 2022 me listën e specifikuar të projekteve kapitale. Këto mjete kanë qenë të parapara për këto projekte, mirëpo me UA të ri kanë ndryshuar disa rregulla për të cilat ne dhe komunat tjera ende nuk po mundemi me u adaptuar. Ne kemi vazhduar me avazin e vjetër, ashtu që nuk i kemi specifikuar bash mirë projektet p.sh. i kemi lënë projektet me emra të vjetër. Ministria na i ka kthyer dhe na ka thënë këto mjete 270 mijë euro rrinë në rezervë, derisa ju edhe një herë t'i plotësoni në një program që është për investime publike. Të bujqësia pika 1.2 shuma 40mijë euro nga GQ, transferohen të bujqësia në kodin funksional. Ndërtimi i kanalit të ujitjes në fshatra, Doganaj, Soponicë dhe Nikaj, na është kthyer ky projekt për gabime, se ne nuk e kemi shënuar se kur e kemi me buxhet kemi bërë gabime, e kemi shënuar projektet zhvillimore për bujqësi dhe blegtori, projekt ky pak si i pa definuar. Ata na kanë thënë specifikoni projekte dhe në rregull jemi. Kjo vlen edhe të projektet tjera, Rregullimi i shëtitoreve, kanë qenë të paspecifikuar. Të planifikimi urban është shuma 60 mijë euro, të Rregullimi dhe asfaltimi i rrugëve në pjesën urbane dhe rurale dhe në projektin, Rregullimi i shtretërve të lumenjve dhe përroskave, këtë na e kanë kthyer se ne e kemi pasur një projekt, Hartimi i projekteve dhe nuk na e kanë pranuar sepse hartimi i projekteve bëhet nga kategoria e mallrave dhe shërbimeve. Ata kanë kërkuar që këto mjete të transferohen në projekte specifike. Këto mjete ne i kemi dërguar në projekte specifike, janë me plan ekzistues, e kanë kodin, janë të miratuar në kuvendin e Kosovës dhe në këtë kuvend, dm.th nuk ndryshon buxheti i miratuar, veç kategoritë rezerva zhduket dhe shndërrohet në kategori kapitale ku e kanë pasur vendin. Me Ligjin e financave publike dhe përgjegjësitë, lejohet bartja e rezervave nga GQ 100% në kategori tjetër buxhetore. Kemi pasur bartje të rezervës edhe në vitin e kaluar, për shkak të kontratës kolektive në arsim, komplet është bartur rezerva në përmbushje të një pjese tjetër të marrëveshjes kolektive.

z. Adnan Reka: Faleminderit drejtor për sqarimin. Ne- LVV konsiderojmë se është bërë një keq planifikim, andaj do të votojmë Kundër transferit të mjeteve të propozuara.

Kryesuesi i Kuvendit: Diskutime tjera nuk ka, atëherë e shtroj në votim këtë pikë dhe e njëjta u aprovua me 16 votë Për (12 anëtarët nga PDK, 2 anëtarët nga AAK dhe anëtari nga NISMA dhe 1 anëtar nga LDK), Kundër ishin 8 anëtarët nga LVV, Abstenuan 3 anëtarë nga LDK. Në sajë të kësaj del konstatimi së Kuvendi i Komunës mori këtë:

VENDIM

Për transferin e mjeteve nga rezerva komunale sipas buxhetit të vitit 2022/ Lënda: 01Nr. 400/01-10746/22.

4. Propozim Vendim për shpalljen e interesit të përgjithshëm publik për këmbim të pronës komunale me pronën private ZK Bob, parcela me nr. 175-0;

Kryesuesi i Kuvendit: Materialin e keni marrë, kjo pikë është trajtuar edhe në KPF, drejtori është këtu, nëse ka kush diçka e hapi diskutimin:

z. Naim Beça: Ne kemi propozuar me pasur TV këtu, për me i pa me qartë shpronësimin e pronave apo këmbimin e tyre. Shumica e anëtarëve të KK mund të mos i dimë ku janë këto prona, kështu që me pasur një TV me lidhur me internet me google MAP, i kishim pasur me të qarta për me marrë një vendim se a me votuar, për, kundër apo abstenim. Unë nuk e njoh atë pjesë, kështu që nuk mund të jam as për as kundër këtij propozim vendimi.

Kryesuesi i Kuvendit: Diskutime tjera nuk ka, atëherë e shtroj në votim këtë pikë dhe e njëjta u aprovua me 15 votë Për (12 nga PDK, 2 nga AAK, 1 nga NISMA), Kundër votë nuk ka, Abstenuan 12 anëtarë (8 anëtarët nga LVV, 4 anëtarët nga LDK). Në sajë të kësaj del konstatimi së Kuvendi i Komunës mori këtë:

VENDIM

Për shpalljen e interesit të përgjithshëm publik për këmbim të pronës komunale me pronën private, zona kadastrale Bob, parcela me nr. 175-0, Arë e klasës 3 në emër të Emrush (Rufat) Dema, në këmbim me pronën e komunës me numrat: 176-0 dhe 159-0 ZK Bob/ Lënda: 01Nr. 06-941/01-7953/22.

5. Propozim Vendimi Paraprak për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore, PK 00824-11 ZK Strazhë, me kulturë Tokë Pyjore- Mal i Klasës 4, me sipërfaqe 637 m², pronë e Kadri (Faik) Lalinovci nga Ferizaj;

Kryesuesi i Kuvendit: Materialin e keni marrë, drejtori është këtu, nëse ka kush diçka e hapi diskutimin:

z. Agim Mani: Në këtë pikë nuk iu keni referuar ligjit në mënyrë të drejtë, sepse ligji që e rregullon këtë çështje, nuk e lejon që KK me ia ndërruar destinimin. Ju keni referuar nenit 6.3, ndërsa pika 6.2 ndërrimi i destinimit të përhershëm të tokës bujqësore të klasës nga 1-4 do të bëhet me vendim të KK, pas marrjes së pëlqimit të ministrisë. Kjo pronë është e klasës 4 dhe ne nuk kemi asnjë dokument nga ministria me lejuar këtë ndërrim destinimi. Unë mendoj se kjo është një bazë e jashtëligjshme.

Kryesuesi i Kuvendit: Kjo pikë është futur në rend pune, për faktin se kemi të bëjmë me vendim paraprak e jo me vendim përfundimtar. Arsyeja është, unë u konsultova edhe me drejtorin. Mministria po kërkon një konfirmim paraprak nga komuna, sepse ministria nuk

është në gjendje me i ditur të gjitha pronat e komunës. Ky vendim shkon në ministri të bujqësisë për trajtim. Ky është një vendim paraprak me i treguar ministrisë një pasqyrë se komuna është në rregull për ndërrimin e destinimit, pastaj vlerësimin profesional e jep ministria e bujqësisë.

z. Adnan Reka: Ashtu si po thoni ju, atëherë pse nuk iu keni referuar nenit 6.2 që flet për ndërrimin e destinimit të klasës nga 1-4, por iu keni referuar nenit 6 pika 3, që flet për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore të klasës 5-6, ndërkaq toka e propozuar me iu ndërruar destinimi është e klasës 4.

Kryesuesi i Kuvendit: Të Propozim Vendimi, ka mundësi që është bërë ndonjë lëshim nga DUKMM, por ligjërisht ndërrimi i destinimit të tokës bujqësore bëhet në këtë formë: me vendim paraprak të KK me vendim përfundimtar të ministrisë. Drejtori është këtu për sqarime të nevojshme.

z. Qamil Stagova: Ndërrimi i destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore bëhet në bazë të nenin 6.2 të Udhëzimit administrativ 41/2006, ndërkaq është bërë gabim teknik në propozim vendim të baza ligjore.

z. Adnan Reka: Pasi është ashtu, atëherë ne LVV do të jemi kundër miratimit të këtij propozim vendimi. Nëse në mbledhjen vijuese na e sjell ndryshe bazën ligjore, atëherë ne mundemi edhe me ndryshuar mendimin, ndërkaq në formën siç është, ne LVV do votojmë kundër.

z. Agim Çaka: Unë po dua të konfirmoj vendimin se si do të votoj në këtë rast. Kur e kam të çartë çështjen si rastin e parë që e patëm, unë votoj për. Kur çështja është e mjegulluar, unë abstenoj, ndërkaq kur shoh se ka ndonjë shkelje në atë çështje, unë votoj kundër. Për çështjen e monitorit të cilin e potencoj Naimi, unë jam për me pasur jo një monitor, por dy, me i vendosur në dy ballinat. Për çështjet ekonomike e juridike, ne nuk jemi të fushës me i ditur se a ka shkelje apo jo. Ne duhet me iu hapur rrugë palëve për ndërrimin e destinimit, për investime të reja dhe me vazhduar tutje, por kur nuk jemi të sigurt për ligjshmëri, nuk jemi me iu hapur rrugë, duke bërë shkelje e me iu krijuar probleme edhe palës edhe komunës. Megjithatë temat duhet trajtuar mirë, se nuk guxojmë me shkuar në këtë formë me gabime teknike, se kjo të vënë në dyshim se diçka po ndodhë në këtë drejtim. Në këtë rast, unë e kam të mjegulluar çështjen dhe do të abstenoj.

Kryesuesi i Kuvendit: Për vendime të cilat merren në KK, drejtoria formon komision për trajtimin e asaj kategorie të tokës dhe jep mendimin profesional. Të vendimet paraprake nuk ka vlerësim profesional të komisionit. Komuna e jep mendimin se a ka impakt diçka apo jo në atë pronë me vendim paraprak, pastaj mendimin përfundimtar e jep ministria. Ky vendim nuk është i vlefshëm, nëse ministria nuk e jep vendimin përfundimtar. Ne e japim vendimin tonë për pjesën që na takon, se ne jemi komunë që po punojmë në zhvillimin e turizmit dhe komuna jonë e ka marrë atë formë. Ne nuk guxojmë të ngecim prapa në këtë drejtim, por t'i japim mundësi e perspektivë, ndërkaq janë njerëzit profesional në ekzekutiv dhe në ministri të cilët e japin mendimin se a duhet fuqizohet vendimi apo jo. Në rastet kur ne marrim vendim, vendimi shkon në vlerësim të ligjshmërisë dhe ka komision profesional që merret me përpilimin e propozim vendimit dhe vlerësimin e saj. Në këtë rast vlerësimin e jep ministria vendimin e përhershëm, ky vendim është për me i hapur rrugë palës për me shkuar në ministri dhe veprime të mëtutjeshme.

z. Agim Mani: A ka mundësi që drejtoria përkatëse ose komisioni vlerësues me dhënë paraprakisht një pëlqim, pastaj pëlqimi me shkuar në ministri, e jo vendimin me marrë KK, sepse nëse ministria nuk e miraton, ne si KK duhet shfuqizuar të njëjtin vendim, kështu që mos të merremi dy herë me këtë çështje.

Kryesuesi i Kuvendit: Ky është vendim paraprak dhe këto vendime nuk kanë komision, Drejtoria e Urbanizmit e ka dhënë propozim vendimin, vendimin e merr ministria.

z. Agim Mani: Ne po duhet me votuar jashtëligjshëm këtë propozim vendim që nuk është në harmoni me dispozitat ligjore. Edhe nëse e ndërrojmë nenin 6 pika 6.2 përsëri është e jashtëligjshme. Cilindo variant që e përdorim si; 6.3 apo 6.2 të UA 41/2006 është e jashtëligjshme, nëse nuk epet paraprakisht pëlqimi nga ministria.

Kryesuesi i Kuvendit: Kjo procedurë është ndjekur edhe me herët, tani dhe tutje, nuk është e jashtëligjshme. Nëse juve iu pengon një gabim teknik, ajo është diçka tjetër. Unë kështu e di procedurën. Diskutime tjera nuk ka, atëherë e shtroj në votim këtë pikë dhe e njëjta u aprovua me 14 votë Për (12 votat e PDK, 2 votat e AAK), Kundër ishin 8 anëtarët nga LVV, Abstenime 5 anëtarë (4 anëtarët nga LDK dhe anëtari nga NISMA). Në saje të kësaj del konstatimi së Kuvendi i Komunës mori këtë:

VENDIM PARAPRAK

Për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore, PK 00824-11 ZK Strazhë, me kulturë Tokë Pyjore- Mal i Klasës 4, me sipërfaqe 637 m², pronë e Kadri (Faik) Lalinovci nga Ferizaj/ Lënda: 01Nr. 06-350/01-3225/22.

6. Propozim Vendimi për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore, PK 01402-1 ZK Soponicë, me kulturë Bujqësore Arë e Klasës së 5, me sipërfaqen 3917m², pronë e Ekrem (Ramadan) Hyseni nga Ferizaj, nën qiramarrje 99 vjet;

Kryesuesi i Kuvendit: Materialin e keni marrë, drejtori është këtu, nëse ka kush diçka, e hapi diskutimin:

z. Agim Mani: Kjo tokë flitet së është privatizuar për 99 vjet. Komisioni ka dalë në vend ngjarje e ka konstatuar ndërrimin e destinimit të kësaj toke pa një ekspertizë. Shtrohet pyetja: Ne a duhet ta ruajmë tokën bujqësore apo duhet ta shkatërrojmë tokën bujqësore? Ne, të gjithë që jemi të këtij lokaliteti, e dimë se ajo tokë ka qenë tokë shumë e bujshme bujqësore, ndërkaq nuk është në rregull që për interes individual të dëmtohet interesi publik.

z. Qamil Stagova: Këtu është fjala për tokë të Fusha e Pajtimit, ku nga "Bektel Enka" ajo tokë është shfrytëzuar për deponi për kryerjen e punëve për nevoja të autostradës. Komisioni ka dalë në vendngjarje dhe sa unë kam pasur kontakte me komisionin, kanë ardhur në përfundim se ajo tokë e ka humbur karakterin bujqësore, për këtë shkak se ajo pronë është me zhavorr e gurë. Kjo është arsyeja që komisioni e ka dhënë këtë mendim, ndërkaq ju jeni ata që vendosni.

z. Naim Beça: Zhavorri dhe gurët pastrohen, një tokë që ka qenë bujqësore, si ka mundësi mos me u kthyer më në tokë bujqësore. Kjo nuk ndodhë askund në botë, kështu që përgjigja e juaj nuk me duket e logjikshme.

z. Agim Çaka: Unë po ndërlidhem me diskutimin e asaj toke bujqësore. Ajo pronë është tokë bujqësore shumë e mirë. Ne mundemi në një livadh me hedhur gurë dhe zhavorr e më

thënë se nuk mundet me e kthyer atë livadh në tokë bujqësore. Ne e dimë problematikën e asaj prone si është. Njeriu e ka marrë në shfrytëzim për 99 vjet, ndërkaq asnjëri nga ne nuk jemi në fund të këtij procesi se çka ka me ndodhur me atë pronë pas 99 vjetëve. Kjo vet si lëndë është pak e komplikuar, ajo pronë në fakt është tokë bujqësore, por arsyetimi i komisionit se i ka humbur asaj toke karakteri bujqësor, nuk është në rregull, por duhet gjetur ndonjë arsyetim tjetër, me thënë se personi e ka marrë në shfrytëzim për 99 vjet, e ka në plan me bërë një farë projekti. Është mirë me shkuar me ndonjë arsyetim me logjik, që është më i kapshëm, se ne nuk jemi që nuk marrim vesh fare në këtë punë, që në një livadh me hedhur gurë e zhavorr e me thënë se nuk mund të kthehet në gjendje të mëparshme ajo pronë. Çka nëse asaj prone ia heqim gurët e zhavorrin ? Qëllimi është tjetër, edhe kuvendi i komunës nuk ka qare pa i hapur rrugë, ndërkaq janë do gjëra që kanë ndodhur me herët, dhe ne jemi këtu me marrë vendime, nganjëherë na vjen puna me marrë edhe vendime jo të lehta e të dhimbshme. Në këtë rast unë abstenoj.

z. Adnan Reka: Për me tepër, nëse kësaj toke ia shtojmë edhe kriteret, të theksuara si në Udhëzimin Administrativ 41/2006, të marrja e lejes për ndërrimin e destinimit, neni 7 pika 1, thuhet; kërkesa për ndërrimin e destinimit të përhershëm të tokës bujqësore do të miratohet nëse përmbushen të gjitha kushtet në vijim: një prej kushteve në nenin 7.2 është bukur i gjatë, ku thuhet; nëse përmbushet kërkesa sipas paragrafit 7.1 që e potencova, ose nëse ndërrimi i destinimit të kërkuar është me interes të përgjithshëm. Interesi i përgjithshëm është kur bëjmë ndërtime për shërbime publike, e jo për interesa private. Udhëzimi administrativ është bukur i qartë, megjithatë ju i keni shumicën, vendosni.

Kryesuesi i Kuvendit: Nuk është vetëm çështja e shumicës me i debatuar dhe diskutuar çështjet, meqë ajo pronë dhe shumë prona tjera janë tokë bujqësore, se atypari kalojmë gati çdo ditë. E dimë edhe faktin tjetër së komuna e Kaçanikut pjesën me të madhe të zhvillimit ekonomik, qoftë nga veprimtaria prodhuese apo nga ato tregtare e ka orientuar në atë pjesë. Bile një pjesë e asaj prone është shpallë zonë ekonomike, kështu që është e arsyeshme që ne t'iu japim mundësi njerëzve që të punojnë, të zhvillojnë dhe ndërtojnë edhe biznesin e tyre, por krahas asaj edhe zhvillimin e komunës tonë. Është mirë drejtor që këto gjëra të trajtohen me PZHK të ri i cili është në hartim e sipër. Ka kërkesa të shumta edhe prej qytetarëve që pjesët e tokave që janë skaj magjistraleve, Ferizaj-Kaçanik të përfshihen në PZHK, të futen si zona ekonomike për zhvillim, sepse nuk kemi ndonjë mundësi tjetër për me u shtrirë bizneset në komunën tonë. T'iu japim mundësi njerëzve që më mos t'i ndjekin këto procedura-kërkesa për ndërrim destinimit të tokave, por të aplikojnë direkt të drejtoria. Në momentin që ato pjesë bëhen zona ekonomike, vetëm i paguajnë taksat që iu përkasin dhe të kryejnë punë, sepse vërtetë janë procedura të cilat po iu zgjasin njerëzve, sidomos për pronat nga 1-4, procedura në ministri. Të jeni të bindur që ajo pjesë nga Fusha e Pajtimit e deri të Pishina tani veç e ka marrë trajtën e zonës ekonomike. Por jo vetëm ajo pjesë, por edhe pjesa tjetër rreth magjistrals duhet ta merr të njëjtën formë, për arsye se bizneset janë orientuar në atë pjesë. Ka numër të madh të papunësuarve, ka numër të madh të bizneseve, kështu që t'iu hapim rrugë njerëzve për të punuar. Ai e ka privatizuar këtë pronë për 99 vjet, dhe në momentin kur e ka privatizuar, ai është dashur me i pasur do kriteret se për çka ka me shfrytëzuar atë pronë. Nëse është në kundërshtim me atë për çka e ka privatizuar, ata nuk e lënë, kështu që mos të jemi ne ajo pengesa, por ai e ka edhe një vend tjetër ku duhet me kërkuar për atë pronë dhe nëse atij i lejohet ndërtimi në ato kriteret në atë pronë, që ne nuk po i dimë, atëherë mos të jemi ne pengesë për mos me i lejuar me u zhvilluar. Ky është mendimi im, mund të jem edhe gabim, sepse e di rëndësinë e atij vendi dhe numrin e punëtorëve që janë të punësuar në atë tokë. Ky është vlerësimi im personal.

z. Rustem Zenuni: Unë vetëm desha me potencuar, mbaj mend debatet e kandidatëve për kryetar në vitin 2017, ku kandidatët e opozitës për këtë zonë ku po flitet me iu ndërruar destinimi, kanë pas dhënë premtim që në rast se fitojnë kanë me bërë deponi të mallrave, ku ajo pjesë shkarkohen për shkak të kyçje ç kyçje së autostradës, e pastaj prej deponisë që ndërtohet aty shpërndahen produktet, destinimi i produkteve. Kështu që, unë nuk e shoh shumë problematike këtë ndërrim destinimi, së zona me e zhvilluar ekonomike është Fusha e Pajtimit- Doganaj, Elezaj, kështu që kjo kishte me i kontribuar -me i dhënë një hov, jo vetëm kjo por mund të vijë edhe propozime tjera për atë pjesë, kështu që ne duhet me shfrytëzuar edhe kyçje e autostradës edhe gatishmërinë e njerëzve që donë me investuar me zhvilluar komunën tonë. Unë jam për, besoj që edhe grupi parlamentar i PDK edhe anëtarët tjerët duhet të përkrahin çështjet që është në interes të komunës.

z. Besnik Salihu: Desha me pyetur drejtorin, nëse ka për këtë tokë ndonjë proces gjyqësor në gjykatën e Kaçanikut. A janë në dijeni se kjo tokë thuhet së është tokë e Matlumëve. Nëse kjo pronë është në kontest gjyqësor, ndërkaq ne me marrë një vendim për me ia lejuar dikujt me bërë biznes, nuk kishim me dal mirë para matlumëve, pa u marrë vendimi nga gjykata.

z. Qamil Stagova: Nuk kemi ndonjë kufizim prej gjykatës, në mënyrë zyrtare nuk kemi njohuri në këtë drejtim.

Kryesuesi i Kuvendit: Kryesisht rastet kur ka konteste gjyqësore, gjykatat vendosin masa kufizuese. Në momentin që vendosët masa kufizuese, njoftohet zyrtarisht edhe komuna dhe pezullohen të gjitha procedurat. Unë nuk e di, por drejtori po thotë se nuk ka njohuri për ndonjë masë kufizuese për atë pjesë, atëherë kjo duhet mbetet ashtu siç është. Diskutime tjera nuk ka, atëherë e shtroj në votim këtë pikë dhe e njëjta u aprovua me 14 votë Për (12 votat e PDK, 2 votat e AAK), Kundër ishte 1 anëtar nga LVV Raif Kasa, Abstenime 12 votë (7anëtarë nga LVV, 4 anëtarët nga LDK dhe anëtar nga NISMA). Në saje të kësaj del konstatimi së Kuvendi i Komunës mori këtë:

VENDIM

Për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore, parcela kadastrale 01402-1 zona kadastrale Sopicë, me kulturë Bujqësore Arë e Klasës së 5, në vendin e quajtur MATLUMA-SALLAISHTA me sipërfaqen 3917m², pronë e Ekrem (Ramadan) Hyseni nga Ferizaj, nën qiramarrje 99 vjet / Lënda: 01Nr. 06-350/02-7606/22.

Kryesuesi i kuvendit: Ne po mendojmë që jemi në rregull për këto vendime. Të gjitha vendimet shkojnë në shqyrtim të ligjshmërisë. Ka ndodhur me na u kthyer për rishqyrtim ndonjë vendim. Në momentin që na kthehet ndonjë prej këtyre vendimeve, i marrim veprimet e nevojshme dhe e shfuqizojmë. Kalojmë në pikën vijuese:

7. Propozim Vendimi për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore, PK 00311-0 ZK Ivajë, me kulturë Bujqësore Livadh i Klasës së 6, në sipërfaqen 300m², pronë e Samedin (Vehbi) Rexha nga Kaçaniku;

Materialin e keni marrë, nëse ka kush diçka, e hapi diskutimin:

z. Agim Mani: DUKMM iu ka referuar ligjit me Nr. 04/L-173, paragrafi 5 i nenit 1.2. ky paragraf i këtij neni thotë: Planifikimi i nivelit lokal në territorin e komunës përmes dokumenteve të planifikimit hapësinor janë: plani zhvillimor, hartimi zonal i komunës, plani rregullativ i komunës. Në bazë të cilit dokument është bërë ky propozim vendim ? Tjetër, kërkesën parashtruesi e ka bërë për 300m², komisioni ia ka aprovuar për 250m². Ndoshta

është një gabim teknik ku shënohet se është përpiluar me 07.05.2022, kurse parashtruesi i kërkesës është 14.03.2022. Unë po shoh shumë gabime këtu dhe nuk do të bëhem pjesë e këtij vendimi. Me 07.04.2021 është iniciuar procedura, d.m.th para një viti. Ka disharmoni në mes të procesverbalit të komisionit dhe propozim vendimit për sipërfaqen e cila do t'i ndërrohet destinimi. Cilës me i besuar, vlerësimi të komisionit për 250m² apo propozim vendimit të DUKMM për 300m². Lista e distribuimit është protokolluar me 12.03.2022, adresuar komisionit prej 3 anëtarëve (Mustafë Loku, Arditë Shehu dhe Rakip Vishi).

z. Qamil Stagnova: Të datat mund janë bërë gabime teknike.

Kryesuesi i Kuvendit: Ka mundësi të jenë bërë gabime teknike në data.

z. Rrustem Zenuni: Pasi që janë bërë gabime teknike të datat, kisha kërkuar që të heqim nga rendi i punës këtë pikë dhe e njëjta të shqyrtohet në mbledhjen vijuese të KK pas përmirësimeve të gabimeve teknike.

Kryesuesi i Kuvendit: Sa ka arsye që për gabime teknike të datave t'ia zvarrisim procedurën palës?

znj. Ardita Rrahmani: Desha me u ndërlidhur me parafolësin, që mos të krijojmë standard të dyfishtë. Në pak me herët në këtë mbledhje e patëm një çështje me gabime teknike dhe e njëjta u votua. Pak rëndësi është personi që e ka bërë kërkesë, ne si KK duhet të jemi për të gjithë të njëjtë.

z. Agim Çaka: Këtu po shihet qartë se ka gabime teknike, në fillim është data 07.04.2021, pastaj më poshtë është procesverbali i përpiluar me 07.05.2022. Unë nuk jam me vonuar palën për lëshime të gabimeve teknike. E potencova edhe me herët, mos lejoni me u bërë kësaj lloji gabimesh se vetëm sa po na marrin kohë, ndërkaq gabimet teknike pavarësisht sa janë të vogla, mund t'na kushtojnë dhe nuk është mirë me i kaluar çështjet me gabime teknike, kur dihet se këtu mbahet procesverbal, shënohen diskutimet e secilit që merr fjalë, shënohen këto vërejtjet që janë hasur. Këtu mundemi me u kuptuar për do gabime që po shihen qartë, por mund të kemi edhe çështje që nuk mund të dimë se a janë gabime teknike apo janë bërë me qëllime të caktuara. Këto është mirë mos me u përsëritur në mbledhjen vijuese, sepse na marrin kohë pa lidhje.

z. Agim Mani: Të kjo çështje, ne po bëmë ndeshë me vlerësimin e komisionit dhe propozim vendimin e drejtorisë. Në propozim vendim është propozuar me iu ndërruar destinimi 300m², ndërkaq vlerësimi i komisionit është për 250m².

z. Qamil Stagnova: Komisioni ka dalë në vendngjarje dhe e ka dhënë vlerësimin për 250m².

Kryesuesi i Kuvendit: Pse është bërë atëherë propozim vendimi i drejtorisë për 300m²? Meqë edhe drejtori i DUKMM po kërkon me tërheqë propozim vendimin në mënyrë që të përmirësoj, sepse gabimet teknike të datat mund të arsyetohen diqysh, ndërkaq gabimet teknike të sipërfaqeve në m², ne nuk e dimë pse komisioni ka vlerësuar për 250m², ndërkaq propozim vendimi i drejtorisë është bërë për 300m². A jeni që të tërhiqet ky propozim vendim?

znj. Ardita Rrahmani: Gabimi me trashanik (baza juridike) ishte të Propozim Vendimi paraprak për ndërrim destinimi të tokës bujqësore të Kadri Lalinovci nga Ferizaj dhe u votua kjo çështje, ndërkaq të kjo lëndë me u tërhequr për gabime të lëshuara teknike, pavarësisht e kujt është prona, në këtë rast kujtoj se po krijohet standard i dyfishtë.

Kryesuesi i Kuvendit: Qysh po mendoni ju që është gabimi i njëjtë, gabimi i një neni në propozim vendim, apo kur është gabuar sipërfaqe të metrave katror ?

znj. Ardita Rrahmani: Gabimi me trashanik kryesues është me gabuar nenin.

z. Selajdin Troni: Edhe unë jam për me tërheq këtë propozim vendim, dhe e njëjta të shqyrtohet pasi të rregullohen gabimet e lëshuara teknike.

Kryesuesi i Kuvendit: A jeni për me tërhequr këtë pikë, dhe të rregullohen gabimet teknike ?

z. Adnan Reka: Kërkoj 1 -2 minutë pushim për konsultime, sepse nuk jemi duke ditur as ne si me vendosur. Ne i patëm mendimet e tona, meqë u krijuar kjo situatë tani kështu, nuk po dimë si me vendosur, se duhet me u konsultuar me opozitën që thanë për vendimin paraprak se kaloj me gabime.

Kryesuesi i Kuvendit: Çështja sesi me vendosur, nuk kemi ne mendim kolektiv këtu, është e drejtë e secilit me pasur mendimin e vet, është e drejtë edhe e drejtorit me kërkuar me tërhequr pikën.

z. Agim Çaka: Unë nuk kam nevojë për pauzë për me humbur kohë. Vendimet janë individuale të secilit nuk janë në paketë, është e drejtë e secilit sesi voton. Por çështja është, mos t' na kalon kjo çështje në praktikë që me vendosur për standarde të dyfishta. Për një çështje me kaluar pavarësisht gabimeve teknike e tjetra jo. Kishte me qenë mirë kjo pikë me u tërhequr për me u përmirësuar e me sjellë në mbledhjen vijuese, prona është private dhe me ecur lënda.

z. Betim Shala: Unë nuk e di si po i vlerësoni çështje e gabimeve teknike, cila ka më shumë gabime teknike e cila me pak. Ajo e Lalinovcit kaloj, kur shumica ishin me hequr nga rendi i punës, kjo po me duket mua me tepër çështje politike. Unë mendoj që kjo pikë duhet me dalë në votim.

Kryesuesi i Kuvendit: Mendimi është individual i secilit, kjo ka me dal në votim o me votuar apo me hequr. Drejtori kërkoj me tërhequr këtë pikë.

z. Besnik Salihu: Me tërhequr këtë pikë e propozoj anëtarin nga PDK, Rustem Zenuni.

Kryesuesi i Kuvendit: I keni 2 minuta pauzë për konsultime, pastaj vazhdojmë.

Pas pauzës, kryesuesi i kuvendit konstatojmë me vazhduar punimet e mbledhjes aty ku mbetem. Ishte propozimi me hequr këtë pikë apo me vazhduar. A ka kush ndonjë diskutim për këtë pikë ? Diskutime tjera nuk ka, atëherë e shtroj në votim këtë pikë me e tërhequr dhe e njëjta të korrigjohet. Rezultati i votimit ishte 13 votë Për (11 anëtarë nga PDK, 2 anëtarët nga AAK), 13 votë Kundër (8 anëtarët nga LVV, 4 anëtarët nga LDK dhe anëtarin Kadri Krivenjeva nga PDK). Abstenoj anëtarin nga NISMA, Agim Çaka. Atëherë meqë numri i votave Për dhe Kundër mbetet i barabartë, kryesuesi i kuvendit e shfrytëzoj të drejtën e përdorë së votës së dyfishtë Për. Në sajë të kësaj del konstatimi së me votën e dyfishtë të Kryesuesit të Kuvendit, Kuvendi i Komunës mori këtë:

VENDIM

Për Shtyrjen e Propozim Vendimit 01Nr. 06-350/01-6286/22 -për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore në emër të Samedin Rexha, për mbledhjen tjetër për shkak të gabimeve teknike/ lënda: 01nr. 06-350/01-6286/22.

Nga Sekretaria e KK mbetet obligim të konsultoj me MAPL, a është në rregull përdorimi i votës së dyfishtë të Kryesuesit të KK në këtë rast. Nëse është në rregull kalohet, nëse jo atëherë mbetet pezull kjo lëndë dhe e shqyrtojmë në mbledhjen vijuese të KK.

8. Propozim Vendimi për emërimin e komisionit përzgjedhës për drejtor të institucioneve arsimore;

Kryesuesi i Kuvendit: Drejtori është këtu prezent, kjo praktikë është nga viti i kaluar. Sipas disa UA të reja, kërkohet që anëtarët e komisionit për zgjedhjen e drejtorëve të shkollave të votohen në KK. Për sqarime të nevojshme jep drejtori. E hapi diskutimin e kësaj pike:

znj. Kadrije Lika-Troni: Të Udhëzimit Administrativ(UA) 151/2020, neni 6 pika 3 komisioni përzgjedhës për institucionin arsimor që janë në varësi të komunës ka këtë përbërje; 2 anëtarë të komunës të cilët propozohen nga drejtoria e arsimit dhe miratohen nga KK. Anëtar i parë është i punësuar në drejtori, ndërsa anëtar i dytë i propozuar nga drejtoria e arsimit, është njëri nga këta 3; ekspert i pavarur i arsimit, drejtor i institucionit arsimor me performancë të lartë; përfaqësues nga këshilli i prindërve në nivel komune me kualifikim dhe ekspertizë në fushën e edukimit. Desha me pyetur: A është kjo përfshirje e drejtë, ku UA e jep të jetë drejtor e jo zëvendësdrejtor?

z. Zahir Doda: Kategoria e drejtorit dhe zëvendësdrejtorit janë të barabarta. Edhe procedura për përzgjedhje është e njëjtë, kështu që është në rregull kjo. Kategorinë 1 dhe 3 e kemi problem me gjetur anëtarë, gati është e pamundur, të kategoria 3 sepse është e pamundur me gjetur se nuk kemi të nivelit të kërkuar. Jam munduar me përfaqësuar edhe gjininë femërore se MASH kërkon përfaqësimin edhe të femrave.

znj. Kadrije Lika-Troni: Nuk kam asgjë personale me kandidaten e propozuar. Unë mendoj se ka pasur mundësi me qenë një përfaqësues i prindërve të nivelit të lartë, mirëpo përderisa po kërkohet aty pozitë drejtor, anëtar i zëvendësdrejtor në UA nuk ceket që mundet me qenë anëtar, nëse nuk ka drejtor.

Kryesuesi i Kuvendit: Diskutime tjera nuk ka, atëherë e shtroj në votim këtë pikë dhe e njëjta u aprovua me 15 votë Për (12 votat nga PDK, 2 votat nga AAK dhe anëtar i nga NISMA), Kundër janë 3 anëtarë nga LDK, Abstenuan 9 anëtarë (8 anëtarët nga LVV dhe Arlinda Rakoci-Raka nga LDK). Në sajë të kësaj del konstatimi së Kuvendi i Komunës mori:

VENDIM

Për emërimin e komisionit përzgjedhës për drejtor të institucioneve arsimore në përbërje:

- 1. Hajrush Dullovi, kryetar i komisionit, zyrtar i lartë i arsimit;**
- 2. Arlinda Elezi, anëtare, zëvendësdrejtoreshë në SHFMU "Emin Duraku"; dhe**
- 3. Një(1) përfaqësues i MASH-it, anëtar.**

Dy përfaqësues të Këshillit drejtues nga IEAAP, në cilësinë e vëzhguesve, një prind dhe një mësimdhënës. Lënda: 01Nr. 104/02-10290/22.

9. Propozim Vendimi për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore PK 01123-6 ZK Kaçanik i Vjetër, me kulturë bujqësore Arë e Klasës 6, me sipërfaqe 600 m², pronë e KBI;

Kryesuesi i Kuvendit: Këtu kemi të bëjmë me ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore të kërkuar nga Bashkësia Islame-BI, drejtori është këtu, nëse ka kush diçka e hapi diskutimin:

z. Betim Shala: Ne LDK, propozim vendimet për ndërrimin e destinimit të tokave bujqësore zakonisht i kemi votuar Për, përpos precedentit që u krijua këtu, që për dike po bënë për dike jo. Atëherë, prej këtij momenti për ndërrimet e destinimeve të tokave, ne LDK do të votojmë Kundër, përderisa nuk sqarohet se çka parashihet me PZHK në ato prona, se nuk është paraqitur, e që është e domosdoshme me u paraqitur.

Kryesuesi i Kuvendit: A është me PZHK ju e dini me mirë, se keni punuar në PZHK. Arsyetimi se deri dje i keni votuar Për, ndërrimet e destinimeve e sot jo, nuk qëndrojnë, e keni gabim sepse nëse është dashur, është dashur edhe me herët me i shikuar çështjet tjera që i keni votuar, se a janë me PZHK.

z. Betim Shala: Unë çdo herë kam kërkuar se a janë me PZHK pronat e kërkuara me iu ndërruar destinimi, por ju me keni thënë se ju i dini më mirë. Kryesues, unë në pozitën që jam, nuk jam me i shpjeguar se qysh janë pronat me PZHK, që po me thoni se keni punuar në atë sektor dhe i dinë me mirë se ne, qysh janë pronat me PZHK.

Kryesuesi i Kuvendit: Diskutime tjera nuk ka, atëherë e shtroj në votim këtë pikë dhe e njëjta u aprovua me 16 votë Për (12 votat e PDK, 2 votat të AAK, 1 votë nga LVV Bashkim Luma dhe vota e anëtarit nga NISMA Agim Çaka), Kundër ishin 4 anëtarët nga LDK Abstenime 7anëtarë nga LVV. Në sajë të kësaj del konstatimi së Kuvendi i Komunës mori këtë:

VENDIM

Për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore PK 01123-6 ZK Kaçanik i Vjetër, me kulturë bujqësore Arë e Klasës 6, me sipërfaqe 600 m², pronë e Këshillit të Bashkësisë Islame-KBI/ Lënda: 01Nr. 06-350/01-2433/2022.

10. Propozim Vendimi për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore PK 0001952-0 ZK Kaçanik, me kulturë bujqësore Arë e Klasës 6, me sipërfaqe 600 m², pronë e KBI;

Kryesuesi i Kuvendit: Propozim vendimin e keni marrë, drejtori është këtu, nëse ka kush diçka e hapi diskutimin:

znj. Ardita Rrahmani: Unë po e arsyetoj pse do të votoj kundër këtij propozim vendimi. Në mbledhjen e KPF, znj. Kadrije Lika- Troni e ka dhënë arsyetimin e saj se nuk i kemi të qartë sa duhet këtë çështje. Bëhet fjalë për objektin e xhamisë e cila është ndërtuar në Dushkajë. Ka dy vite që punohet në atë xhami, gati se kanë përfunduar punimet, kurse KBI pas dy viteve ka filluar me procedura. Kjo nuk është një praktikë e mirë kujtoj unë, e sidomos kur çështja vjen nga KBI. Nuk jemi kundër ndërtimit të objektit të xhamisë, se kryesuesi në mbledhjen e KPF 2-3 herë me u drejtua se a ta prishim xhaminë. Nuk jemi për me prishur objektin fetar-xhami, por jemi për me i ndjekur procedurat, ndërkaq inspektorët të cilët paguhen me taksat tona, të jenë me vigjilentë në kryerjen e detyrave dhe përgjegjësive për të cilat ata janë të thirrur.

Kryesuesi i Kuvendit: Ne e diskutuam këtë çështje në KPF dhe çështja që ju kam drejtuar juve, po mundohesh me mi interpretuar, por unë nuk iu thashë në formë shumë zyrtare. Secili e ka mendimin e vet si diskuton dhe si voton. Edhe pse BIK është institucion, duhet respektuar procedurat, megjithatë objekti është ndërtuar, ne duhet vendosim tani.

z. Agim Çaka: Edhe unë pajtohem me znj. Ardita për përfillje të procedurave, sepse ndodhë që objekti është ndërtuar para 2 viteve në kohën e legjislaturës së kaluar, ndërkaq ne tani me marrë ato përgjegjësi. Ne nganjëherë po bëmë në pozitë të keqe, si në këtë rast, sikur me qenë kundër Bashkësisë Islame, e me u bërë kjo çështje temë e diskutimit në opinion. Ne nuk jemi kundër xhamisë, as kundër BIK, se kjo mund të keqpërdoret, por jemi kundër asaj se nuk janë zhvilluar procedurat paraprake. Drejtor, komisionet dhe inspektoratet të jemi me të vëmendshëm për përgjegjësitë e tyre. Ne jemi anëtarë të KK, kemi ardhur me votën e qytetarëve këtu, me kryer punë në interes të komunës dhe të qytetarëve. Secili anëtar i KK e ka peshën dhe rëndësinë e vet, e ka mendimin e vet sesi voton. Edhe unë jam me mendimin e Ardites për respektim të procedurave, që mos të na vjen puna për shkak të mospërfilljes së procedurave, mos me votuar një vendim të arsyeshëm, sikurse ishte rasti i një vendimi në mbledhjen e kaluar.

Kryesuesi i Kuvendit: Diskutime tjera nuk ka, atëherë e shtroj në votim këtë pikë dhe e njëjta u aprovua me 16 votë Për (12 votat e PDK, 2 votat e AAK, 1 votë nga LVV Bashkim Luma dhe vota e anëtarit nga NISMA Agim Çaka), Kundër ishin 4 anëtarët nga LDK Abstenime 7 anëtarë nga LVV. Në sajë të kësaj del konstatimi së Kuvendi i Komunës mori këtë:

VENDIM

Për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore PK 0001952-0 ZK Kaçanik, me kulturë bujqësore Arë e Klasës 6, me sipërfaqe 600 m², pronë e Këshillit të Bashkësisë Islame- KBI / Lënda: 01Nr. 06-350/02-10174/22.

11. Propozim Vendim për shpalljen e interesit të përgjithshëm publik për këmbim të pronës komunale me pronën private ZK Begracë, 17 parcela të evidentuara në emër të N.P.P.T.T.SH. ALK-OIL me nr. të biznesit 70052105;

Kryesuesi i Kuvendit: Propozim vendimin e keni marrë, drejtori është këtu, nëse ka kush diçka e hap diskutimin:

z. Agim Mani: Rruga e cila kërkohet me u këmbyer pronat- rruga e cila shkon përmes, a i lidhë lokacionet-tokat tjera apo është vetëm pronë e këtij shfrytëzuesi dhe a kanë kyçje lokacionet tjera në këtë rrugë ?

z. Qamil Stagnova: Rruga që shkon midis pronave vazhdon dhe lidhet me rrugën Gërllicë-Viti, është rrugë që e ka hapur firma ALK-OIL. Kjo rrugë është rrugë publike që mundet me shfrytëzuar edhe ndokush tjetër për shfrytëzim të pompës, për këtë arsye është menduar që kjo rrugë mos me qenë në mes, por me u bërë anash paralel me rrugën kryesore dhe me u hequr rruga në mes, duke marrë parasysh veprimtaritë janë të rrezikshme, e kemi parë të arsyeshme me u bërë kjo rrugë. Rruga tjetër është malore e cila rrugë shumë pak shfrytëzohet, dhe ajo rrugë shkon për skaj të pronës së kësaj.

z. Agim Mani: Drejtor, këtu për shkak të interesit individual, po dëmtohen interesi publik. Kjo rrugë është afër hekurudhës dhe nuk ka shumë hapësirë me qenë e kalueshme, kur dihet se hekurudha nuk lejon me iu afruar afër me rrugë. A është shqyrtuar ndonjë alternativë tjetër, se ky po e shfrytëzon rrugën publike për interes personal. Pronari duhet me pasur pëlqim të pronave që preken me këtë këmbim.

z. Qamil Stagnova: Rrugën publike e zgjeron, se ai edhe aty e lëshon një pjesë të tij, ndërkaq pronat janë të njëjtës ndërmarrje.

z. Agim Mani: Atëherë pa e dëmtuar interesin e përgjithshëm, ai ka pasur mundësi me bërë kyçje në rrugën, e mos me kërkuar fare këmbim të pronave, se nuk ka pasur nevojë me këmbyer prona.

z. Agim Çaka: Kur nuk i kemi gjërat e qarta sa duhet, duhet me qenë të kujdesshëm kur japim prona të komunës, se kujt po ia japim dhe si po ia japim. Ne këto raste duhet me qenë të kujdesshëm, mos me dëmtuar as interesin e komunës e as të kompaninë që ka investuar aty. Ne jemi me i mbrojtur interesat e komunës, kështu që duhet pasur kujdes në marrjen e vendimeve të tilla.

Kryesuesi i Kuvendit: Diskutime tjera nuk ka, atëherë e shtroj në votim këtë pikë dhe e njëjta u aprovua me 14 votë Për (12 votat e PDK, 2 votat e AAK), Kundër ishin 4 anëtarët nga LDK Abstenime 9 anëtarë (8 anëtarët nga LVV dhe anëtari nga NISMA). Në saje të kësaj del konstatimi së Kuvendi i Komunës mori këtë:

VENDIM

Për shpalljen e interesit të përgjithshëm publik për këmbim të pronës komunale me pronën private ZK Begracë, 17 parcela me nr. parcelat me nr.: 1244-0 1247-0, 1248-0, 1251-0, 1252-0, 1257-0, 1258-0, 1300-0, 1260-0, 1259-0, 1254-0, 1256-0, 1253-0, 1250-0, 1249-0, 1246-0 1245-0, me sipërfaqe të përgjithshme 00.11.18 ha, zona kadastrale Begracë, e evidentuar në emër N.P.P.T.T.SH.ALK-OIL me nr. të biznesit 70052105; Në KËMBIM me Pronën e paluajtshme në pronësi të komunës së Kaçanikut, pjesët e parcelave me nr. 001261-0, 001265-0 dhe 001626-0 me sipërfaqe 00.11.40 ha, zona kadastrale Begracë / Lënda: 01Nr.06-841/01-7951/22.

12. Propozim Vendimi për shfuqizimin e vendimit 01Nr. 327/09 - për bartjen (delegimin) e kompetencës;

Kryesuesi i Kuvendit: Këtë propozim vendim e ka propozuar unë, ka ekzistuar një vendim i vitit 2009 i KK, sipas të cilës kuvendi ia ka bartur kompetencat KPF për ndërrimin e destinimit të tokave bujqësore të klasës 5 dhe 6. Atëherë është thënë se ka qenë shumë i arsyeshëm, sepse ka pasur shumë kërkesa për ndërrim destinimi, vendimi ka qenë për sipërfaqe të vogla, megjithatë tani po përballemi si KPF edhe më ndërrim destinimi të sipërfaqeve të mëdha, kështu që e kam sjellë në KK me tërheqë KK këtë kompetencë, dhe KK të merret edhe më këtë ndërrim destinimi. Një prej arsyeve ka qenë se vendimet e KPF nuk shqyrtohen vlerësimi i ligjshmërisë, edhe atëherë nuk ka qenë shumë i arsyeshëm, dhe tani e kam sjellë në KK. Nëse ka kush diçka e hapi diskutimin: Për diskutim nuk u paraqit kush, atëherë e shtroj në votim këtë pikë dhe e njëjta u aprovua me njëzëri me 27 votë. Në saje të kësaj del konstatimi së Kuvendi i Komunës mori këtë:

VENDIM

Për shfuqizimin e vendimit 01Nr. 327/09 të datës 30.01.2009- për bartjen (delegimin) e kompetencës, Komitetit për Politikë dhe Financa, për ndërrimin e destinimit të tokës bujqësore në tokë ndërtimore të sipërfaqeve të vogla të klasës 5 dhe 6 / Lënda: 01Nr. 104/02-11076/22.

Diçka tjetër për këtë takim nuk pati, kështu që Kryesuesi i Kuvendit Kemal Murseli e konstatoj mbledhjen e përfunduar në ora 12:53 Deri në fund të mbledhjes ishin të gjithë anëtarët e KK.

Procesmbajtës
Makfire Malsiu

Makfire Malsiu



REGJISTËR I ANTARËVE TË KUVENDIT TË KOMUNËS
(të zgjedhur në votimet e datës 17 Tetorit 2021);

Nga Mbledhja e IV (katërt) e Rregullt e Kuvendit të Komunës për vitin 2022, mbajtur me 29.04.2022:

1. Kemal Murseli,
2. Brahim Imishti.....,
3. Hamide Luma,
4. Kadri Krivenjeva,
5. Fitore Vishi,.....,
6. Rrustem Zenuni,.....,
7. Edon Baftiu,
8. Selajdin Troni,
9. Fatmir Bunjaku,
10. Bashkim Krasniqi,
11. Florina Lika-Vishi,
12. Lejla Muhaxheri-Çaka.....,
13. Agim Mani,
14. Kadrije Lika-Troni,
15. Adnan Reka,
16. Naim Beça,
17. Raif Kasa,
18. Ernesta Krasniqi,.....,
19. Bashkim Luma,
20. Arta Avdiu,
21. Ardita Rrahmani,
22. Besnik Salihu,
23. Betim Shala,.....,
24. Arlinda Rakoci-Raka.....,
25. Rabije Sallahi.....,
26. Ekrem Livoreka.....,
27. Agim Çaka......



Republika e Kosovës
Republika Kosova
Republic of Kosovo



Komuna Kaçanik
Opština Kaçanik
Municipality Kaçanik

DATE/A:	30.05.2022
REFERENC-Ë:	05-60601-14634/22
PËR/ZA/TO:	Delegatët e Kuvendit Komunal
CC:	
PËRMES/PREKO/THROUGH:	
NGA/OD/FROM:	Suhad Dullovi, Drejtor i Drejtorisë për Bujqësi, Zhvillim Rural dhe Pylltari.
TEMA/SUBJEKAT/SUBJECT:	1.Përgjigjeje në pyetjen e deputetit z.Agim Çaka, lidhur me pyetjen,Investimi në pyllëzim të ri në malet tona, Kaçanik. 2.Sa është dallimi i prerjes ilegale nga viti i kaluar me vitin e tanishëm 2022.

Përmes kësaj shkrese ju informojmë lidhur me pyetjen e deputetit z, Agim Çaka lidhur me kërkesën për pyetjet ,Investimi në pyllëzim të ri në malet tona, Kaçanik.

APK- Agjensioni pyjor i Kosovës bënë pyllëzimin e drunjtëve në bazë të kërkesave të zyrtare Regjionale të APK-së dhe përcakton zonat në për komuna ku do të behet pyllëzimi i ri.

Ku monitorimi dhe punët i kryen Agjensioni pyjor i Kosovës, fidanët sigurohen nga vetë Agjensioni përmes institutit të Pejës për fidanët e reja.

2.Sa i përket pyetjes së dytë është dallimi i prerjes ilegale nga viti i kaluar me vitin e tanishëm.Në Janar e deri më tani, kemi shtuar masat në mbrojtje të pyjeve përmes bashkëpunimit me policinë e Kosovës dega në Kaçanik, andaj edhe efikasiteti në mbrojtjen e pyjeve gjendja është nën kontroll. Do të kemi avancimet edhe më të mira sa i përket menagjimit të pyjeve në përgjithësi.

Faleminderit me respekt DBZHRP-së.

